Судья:
В суде первой инстанции
В суде апелляционной инстанции
УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего
судей
при помощнике судьи
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи
дело по апелляционной жалобе ответчика ИП на решение Преображенского районного суда города Москвы от которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор от заключенный между и ИП

Взыскать с ИП ОГРНИП в пользу паспорт денежные средства по договору в размере 212 300 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 108 650 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП государственную пошлину в бюджет г. Москвы в размере 7 669 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с иском к ИП в котором просила расторгнуть договор от заключенный между и ИП взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в размере 212 300 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, мотивировав свои требования тем, что между (заказчик) и ИП (исполнитель) заключен договор № согласно которому исполнитель обязуется передать изделие по эскизам, количеству, комплексности и другим индивидуальным характеристикам, указанным в Приложении №1 к договору, а также произвести его установки на подготовленном объекте, расположенном по адресу: г. Москва, а заказчик обязуется принять изделие и работы по установке и оплатить на условиях, установленных договором. Стоимость договора составила 169 300 руб., и оплачена истцом в полном объеме. Помимо указанной суммы истцом оплачен первоначальный взнос в размере 84 650 руб. Ответчик работы выполнил некачественно, направленное истцом требование об устранении недостатков оставлено без удовлетворения. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Истец в судебное заседание явилась, исковое заявление поддержала, просила удовлетворить иск в полном объеме. Ответчик ИП в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит заявитель по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы жалобы, судебная

коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Так, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 2 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В силу ст. ст. 702, 703 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В соответствии со ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса, а именно вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара;
- возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Вместо предъявления указанных требований потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной по договору суммы.

Согласном. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Судом установлено, что между [redacted] (заказчик) и ИП [redacted] (исполнитель) заключен договор [redacted] согласно которому исполнитель обязуется передать изделие по эскизам, количеству, комплексности и другим индивидуальным характеристикам, указанным в Приложении №1 к договору, а также произвести его установки на подготовленном объекте, расположенном по адресу: г. Москва, [redacted] а заказчик обязуется принять изделие и работы по установке

и оплатить на условиях, установленных договором.

В соответствии с приложением №1 к договору [redacted] от ИП [redacted] обязался выполнить утепление правой, левой сторон и парапета балкона материалом «пеноплекс» 50 мм. с использованием гидроизоляции 2 мм.

Согласно п. 2.1 указанного договора, стоимость предмета договора составляет 169 300 рублей.

Обязательства по оплате цены договора истцом исполнено в полном объеме, помимо указанной суммы [redacted] произведен платеж в счет оплаты первоначального взноса в размере 84 650 руб., что подтверждается представленными квитанциями.

Согласно п. 4.1 указанного договора, качество переданного изделия должно соответствовать условиям договора, а также обычно предъявляемым изделиям соответствующего рода.

Согласно п. 4.2 указанного договора, гарантийный срок эксплуатации изделия, предоставляемого исполнителем, устанавливается на монтажные работы - сроком на один год; металлопластиковые конструкции - сроком на три года; алюминиевые конструкции - сроком на один год со дня подписания акта выполненных работ.

В обоснование своих требований истец указала, что после исполнения ответчиком работ по договору истцом выявлены недостатки, для определения которых истец обратилась в ООО [redacted]

Согласно заключению по результатам тепловизионного обследования утепленного балкона квартиры по адресу: г. Москва, [redacted] отсутствует должное утепление периметра пола, в углах фактически температура улицы – стены, особенно в углах и стыках не утеплены, крыша утепленного балкона не держит тепло, не утеплена.

Направленная истцом требование об устранении недостатков оставлено без удовлетворения.

Суд принял в качестве надлежащего доказательства представленное стороной истца экспертное заключение ООО [redacted] принимая во внимание, что каких-либо объективных и обоснованных доказательств, опровергающих правильность выводов, содержащихся в экспертном заключении, ответчиком не представлено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств опровергающих доводы истца, ответчиком суду не предоставлено.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательства по договору надлежащим образом не исполнены, требование истца об устранении недостатков работы до настоящего времени не исполнено, суд пришел к выводу о наличии законных оснований для расторжения заключенного между сторонами договора от и взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных денежных средств в размере 212 300 руб.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд учитывал, что в ходе рассмотрения настоящего дела установлено нарушение ответчиком прав потребителя, однако полагал указанный истцом размер компенсации явно завышенным и не отвечающим принципам разумности и соразмерности, в связи с чем, взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Как следует из п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет сумму в размере 108 650 руб. ((212 300 + 5 000):2).

Поскольку истец освобождена от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в силу ст. 103 ГПК РФ, суд полгал необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в бюджет г. Москвы в размере 7 669 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии надлежащего извещения ответчика судом первой инстанции, судебной коллегией отклоняются, поскольку согласно материалам дела (л.д. 75) о рассмотрении дела в суде ответчик извещался заблаговременно, судебное извещение на судебное заседание, назначенное на возвращено в адрес суда за истечением срока хранения. Тот факт, что ответчик не принял надлежащих и достаточных мер по обеспечению получения корреспонденции, направляемой на его адрес, с учетом норм статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не свидетельствует о том, что он не извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец злоупотребляла своими правами, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку соответствующих доказательств, подтверждающих данный факт стороной ответчика в нарушение ст. 56 ГПК РФ представлено не было.

При этом доводы жалобы относительно того, что истец сама в целях удешевления стоимости услуги хотела утеплять не весь балкон, выводов суда не опровергают, поскольку ответчиком не представлено доказательств, что до истца им была доведена информация о том, что это приведет к отсутствию должного утепления балкона.

Согласно приведенных в пунктах 28, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснений, при рассмотрении требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или неполной информацией о товаре (работе, услуге) следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея ввиду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (п.44). Из пункта 28 того же Постановления следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В нарушение статьи 56 ГПК РФ ответчиком ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции не были представлены допустимые и достоверные доказательства того, что отказ от утепления части балкона был обусловлен компетентным выбором истца, основанным на доведенной до нее ответчиком объективной информации о последствиях такого решения.

Довод жалобы о том, что ответчик направил в адрес истца ответ на претензию, где выразил согласие на исправление недостатков также не опровергает выводов суда, поскольку

исходя из позиции ответчика, высказанной в суде апелляционной инстанции, он полагал при этом, что истец должна купить материалы для исправления недостатков работы, т.е. исправить недостатки за свой счет ответчик истцу не предлагал.

Фактически изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку выводов суда, оснований к которой судебная коллегия не усматривает, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения в порядке ст. 330 ГПК РФ судом допущено не было.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным и отмене или изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Преображенского районного суда города Москвы от оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено

Председательствующий:

Судьи: